

Na poslovni broj: 72 St-1153/2018-202

Trgovački sud u Zagrebu

-209

Amruševa 2/II

10000 Zagreb,



Zagreb, 07. veljače 2019. god.

Podnositelj/Stečajni vjerovnik/Zainteresirana osoba:

PROMET-ORKAN d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Zvonimira Cimermančića 3,

OIB:21609063770., zastupano po direktoru Mirku Đinikić iz Zagreba,

Zvonimira Cimermančića br. 3

Protustranke: ZAJNTERESIRANE OSOBE: 1. PROMET-KRUG d.o.o. koji nije u stečaju (postupak nije
okončan), Klinča Sela, Radnička cesta 2, OIB:65889064716

2. DOM ZA STARIJE I NEMOĆNE OSOBE MIRIN DVOR, KLINČA SELA,

OIB:54517325953 Radnička cesta br. 2, zastupano po ravnateljici, Nataliji Ivančević

OIB:19590462280

3. NATALIJA IVANČEVIĆ, OIB:54517325953, Klinča sela, Radnička cesta br. 2 (djevojački
Đinikić)

4. RUŽA JUGOVIĆ, OIB:03442899777, Klinča sela, Radnička cesta br. 2 (djevojački Đinikić),

5. MAJA ĐINKIĆ, OIB:46637882737, iz Zagreba, 10090, Ulica Mirka Virusova br. 4 i na
adresi Klinča Sela, Radnička cesta br. 2.

Radi: otvaranja stečajne mase temeljem naknadno pronađene imovine stečajnog
dužnika PROMET- KRUG d.o.o. – u stečaju, Klinča sela, Radnička cesta br. 2

PROTIVLJENJE PROTUSTRANAKA- ZAJNTERESIRANIH OSOBA

BR. 1-5. PRIJEDLOGU

za otvaranjem stečajne mase temeljem naknadno pronađene imovine

1. Prije svega protustranke – zainteresirane osobe, od 1. do 5. imaju pravni interes za podnošenjem protivljenja prijedlogu, jer predlagatelj uopće nije iznio u svom prijedlogu istinito činjenično stanje.

Naime, predlaže se Sudu da po službenoj dužnosti a povodom ovog protivljenju izvrši uvid u:

- a) Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu, poslovne oznake PŽ-1826/2018-2, a u vezi na odluku u predmetu poslovne oznake St-1153/2016., doneseno je naslovljeno Rješenje koje glasi: „Uvažava se žalba Natalije Ivančević i Ruže Jugović i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1571/2011-187 od 16.veljače 2018.god. te se predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Dokaz: Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovne oznake 52 PŽ-1826/2018-2 od 17. travnja 2018.god. u preslici.

- b) Nastavno, Trgovački sud u Zagrebu je protivno svim kritikama, od lošeg vođenja postupka od strane stečajnog suca Nikole Ribarić, stečajnog upravitelja, Milorada Zajkovski, neustanovljenja stečajne mase, neustanovljenja tekućih sporova, ne dostavljanja tromjesečnih izvješća sudu o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, a to sve skupa traje o 2011.god., dok su se isplaćivali troškovi i novac na ruke Miloradu Zajkovskom, Trgovački sud umjesto da nešto poduzme, nesuvislo istom stečaju umjesto oznake St-1571/2011-187 daje novu oznaku St-1153/2018. umjesto da razrješi od obavljanja dužnosti i stečajnog suca i stečajnog upravitelja. Cijelom akcijom rukovodi Mirko Đinkić, direktor i zakonski zastupnik t.d. PROMET-ORKAN d.o.o. ovdje kao predlagatelj i zainteresirana stranka. I da, umjesto toga sud s danom 20.10.2018.god. predmet o kojem govorimo Stavlja na e-oglasnu ploču suda (to je subota-neradan dan) za što smo mi doznali 24.10.2018.god. i na isto uložili žalbu koju dostavljamo u preslici.

Dokaz: Žalba od 25.10.2018.god.

- c) Činjenica je da su NATALIJA IVANČEVIĆ, RUŽA JUGOVIĆ I MAJA ĐINKIĆ pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pokrenule sudski postupak poslovne oznake R1 Ob-598/18 , a radi oduzimanja poslovne sposobnosti Mirku Đinkić, direktoru i zakonskom zastupniku PROMET-ORKAN d.o.o., a u kojem se sada provodi psihijatrijsko vještačenje istog, budući nas je isti, kao i majku zlostavljao, imao je narcisoidni poremećaj osobnosti, a pružao je ruke i prema nama kao da mu nismo kćeri već nešto drugo.

Dokaz: Predlaže se zatražiti u priklop ovaj spis

Preslika Zapisnika od 25. Listopada 2018.

Dio medicinske dokumentacije u preslici

- d) Činjenica je da smo protiv
1. Mirka Đinkić,
 2. T.d. PROMET-ORKAN d.o.o.
 3. Suca Trgovačkog suda u Zagrebu, gosp. Nikole Ribarić,
 4. Predsjednika Trgovačkoga suda u Zagrebu, gosp. Nine Radić i
 5. Stečajnog upravitelja Milorada Zajkovskog pokrenule kazneni postupak , a koji predmet je zaprimljen pred Općinskim državnim odvjetništvom u Zagrebu, a proslijeđen od Županijskog državnog odvjetništva poslovne oznake Broj: K-DO-71/18, KPO-DO-19/18 što se prilaže u preslici.
2. Sve je to PROMET-ORKAN d.o.o. preskočio i besramno traži otvaranje stečajne mase. Ako Vi to dozvolite, onda i Vi provodite kriminal, a i ovaj prijedlog podnijeti će mo na kazneni spis da se vidi što se događa.
- U priklop je MIRKO ĐINKIĆ priloži nevjerodostojnu i krivotvorenu dokumentaciju, što se može vrlo jednostavno provjeriti grafološkim vještačenjem te saslušanjem stranaka.
- Dokaz: Grafološko vještačenje po potrebi
3. Isto tako, lažima je još 2010.god. Mirko Đinkić putem Tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika pokušao nešto lažno utvrditi.
- Dokaz: Uvid u tužbu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i poništenja Ugo vora, poslovne oznake P-2629/2010., a predmet kojeg su sve nekretnine koje su sticale predlagateljice i zainteresirane osobe od 1.-5. ovog očitovanja.
4. Isto tako u predmetu poslovne oznake P-2093/2017. Na Trgovačkom sudu u Zagrebu PROMET ORKAN d.o.o. tuži PROMET-KRUG d.o.o. radi priznanja (sutkinja Maja Jurovicki) – veza predmet naveden pod 3. Ponovno radi priznanja prava

vlasništva i upisa u zemljišne knjige. I sutkinja očito obmanuta od istih donosi istog dana PRESUDU NA TEMELJU PRIZNANJA.

Dokaz: Zapisnik sa ročišta od 16.studenog 2017.god. P-2093/2017.

Žalba na Rješenje poslovne oznake P-2093/2017.

5. Slijedom svega iznesenog, p r e d l a ž e s e da TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU donese Rješenje kojim s e o d b a c u j e PRIJEDLOG ZA OTVARANJE STEČAJNE MASE temeljem naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika PROMET-KRUG d.o.o. iz Klinča Sela, Radnička cesta OIB:65889064716
- Zaprimljen na Trgovačkom sudu u Zagrebu dana 16.01.2019.god. kao neosnovan neuredan podnesak.

KLINČA SELA, 07.02.2019.god.

PROTUSTRANKE-ZAINTERESIRANE OSOBE

1. PROMET-KRUG d.o.o.

2. DOM ZA STARIJE I NEMOĆNE OSOBE
MIRIN DVOR,

3. NATALIJA IVANČEVIĆ,

4. RUŽA JUGOVIĆ,

5. MAJA ĐINKIĆ



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
26-04-2018
poštom / neposredno
u primljeno priloga
pristojba,

52 Pž-1826/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom PROMET-KRUG d.o.o. u stečaju, Klinča Sela, Radnička cesta 2, OIB 65889064716, odlučujući o žalbi NATALIJE IVANČEVIĆ i RUŽE JUGOVIĆ, koje zastupa punomoćnica Mirella Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1571/2011-187 od 16. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 17. travnja 2018.

riješio je

St- 1153 / 2018.

Uvažava se žalba Natalije Ivančević i Ruže Jugović i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1571/2011-187 od 16. veljače 2018. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Promet-Krug d.o.o. u stečaju, rješenje i osnova zaključenja objavit će se na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča, a nakon pravomoćnosti rješenje će se dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz registra.

Iz obrazloženja proizlazi da je stečajni upravitelj podneskom od 7. rujna 2016. podnio prijavu stečajnom sucu o nedostatnosti stečajne mase u smislu odredbe čl. 204. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) koja je javno objavljena, a nitko nije dostavio mišljenje o prijavi stečajnog upravitelja. Stoga je sud na temelju odredbe čl. 207. st. 1. SZ-a riješio u izreci.

Žaliteljice pobijaju rješenje zbog svih žalbenih razloga. U bitnom ponavljaju navedeno tijekom stečajnog postupka o nepostojećim tražbinama vjerovnika zbog kojih se vodi stečajni postupak. Smatraju da je sud propustio cijeliti isprave koje se nalaze u spisu, a posebice da je propustio cijeliti vjerojatnost tražbine predlagatelja Promet Orkan d.o.o. za pokretanje stečajnog postupka. Smatra da ne postoje stečajni razlozi, da nema dužnikovih vjerovnika, da dužnik nema nepodmirenih obveza, predlagateljeva tražbina ne postoji, stečajni upravitelj nije tijekom postupka načinio pravilno izvješće i donio pravilnu odluku o eventualnim

vjerovnicima, sud je prihvatio nevaljano izvješće stečajnog upravitelja. Predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i donese rješenje o obustavi stečajnog postupka odnosno ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ne može se ispitati pravilnost pobijanog rješenja jer nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama koje se odnose na postojanje stečajne mase. Zbog toga su razlozi pobijane odluke nejasni i proturječni sa sadržajem izvješća stečajnog upravitelja, a pobijano rješenje zahvaćeno je žalbenim razlogom bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Postupak u vezi s obustavom i zaključenjem stečajnog postupka započeo je podnošenjem prijave stečajnog upravitelja 7. rujna 2016. i trajao je sve do trenutka donošenja pobijanog rješenja 16. veljače 2018. U prijavi stečajni upravitelj navodi da prijavljuje nedostatnost stečajne mase za pokriće dospjelih i dospijevajućih ostalih obveza te navodi da se radi o troškovima pričuve u iznosu od 165.193,76 kn, komunalnoj naknadi u iznosu od 139.554,06 kn i materijalnim troškovima u iznosu od 384,95 kn. Nakon javno objavljene prijave vjerovnik Republika Hrvatska dostavila je svoje mišljenje navodeći da u informacijskom sustavu Porezne uprave postoji evidentirano stjecanje sedam poslovnih prostora u Zagrebu navodeći adrese gdje se nalaze poslovni prostori. Sud poziva vjerovnika da dostavi o tome podatke, a potom vjerovnik navodi da je uvidom u ugovore utvrdio da oni ne sadrže potpise zakonskog zastupnika dužnika te da prihvaća izvješće stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase od 30. rujna 2016. Nakon toga sud donosi pobijano rješenje.

Stečajni sudac nadzire prema odredbi čl. 26. SZ-a rad stečajnog upravitelja i ovlašten je u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća o stanju stvari i vođenja poslova. Dužnosti su stečajnog upravitelja propisane odredbom čl. 25. st. 1. SZ-a, prema stavku 2. navedene zakonske odredbe dužan je podnositi pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase i to najmanje jedanput u tri mjeseca ili kad to zatraži stečajni sudac ili odbor vjerovnika.

Navedenih se svojih dužnosti prema stanju spisa stečajnog predmeta nije pridržavao stečajni upravitelj, a stečajni je sudac propustio vršiti nadzor nad njegovim radom što predstavlja i njegovu temeljnu obvezu u odnosu na stečajnog upravitelja.

Iako je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska u svom podnesku od 14. veljače 2018. navela da prihvaća izvješće stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase iz spisa nije vidljivo da je stečajni upravitelj takvo izvješće podnio u spis.

Jedino izvješće koje je stečajni upravitelj podnio o stanju stečajne mase je sadržano u izvješću stečajnog upravitelja za izvještajno ročište koje je održano 26. rujna 2014. Stečajni upravitelj nabrojao je imovinu stečajnog dužnika i to upisane i neupisane nekretnine u zemljišnoj knjizi. Upisane nekretnine su se nalazile u Klinča selu i bile su predmet parnice te je iz spisa vidljivo da je u parnici koju je Promet-Orkan pokrenuo protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja ništetnim ugovora o prodaji navedenih nekretnina stečajni upravitelj na temelju odobrenja stečajnih vjerovnik priznao tužbeni zahtjev te je brisano pravo vlasništva stečajnog dužnika i uspostavljeno prijašnje zemljišnoknjižno stanje te se nekretnine više ne nalaze u stečajnoj masi.

Stečajni je upravitelj naveo i da postoje nekretnine koje nisu upisane u zemljišne knjige i to ukupno devet nekretnina koje nisu upisane u zemljišnoj knjizi navodeći da se vode i sporovi oko vlasništva nekretnina i citirajući brojeve predmeta. Što se događa s parnicama, osim predmeta u kojem je došlo do uspostave prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja je nepoznato. Međutim, iako bi proizlazilo iz prijave stečajnog upravitelja nema stečajne mase upravo se obveze stečajne mase odnose na troškove pričuve i komunalne naknade. Po logici stvari ti su troškovi povezani s vlasništvom ili korištenjem nekretnina, a sud nije smatrao potrebnim utvrđivati o čemu se radi. Isto tako shvaćanje Republike Hrvatske o nevaljanosti kupoprodajnih ugovora iz podataka Porezne uprave također nije dostatno za utvrđenje da nema stečajne mase.

Iz navedenog izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je stečajni dužnik jedini vlasnik udjela u Domu za starije i nemoćne osobe - Mirin dvor koji se nalazi u Klinča selu. ~~Što se dogodilo s tim poslovnim udjelom nije vidljivo iz spisa.~~

Iz spisa je vidljivo da je stečajni upravitelj prema vlastitim tvrdnjama bio onemogućen preuzeti knjigovodstvenu dokumentaciju jer mu to žaliteljice nisu htjele predati, a zbog toga je razloga odgođeno i ispitno ročište. Sud nije smatrao potrebnim primijeniti odredbu čl. 106. i čl. 107. u vezi s čl. 109. SZ-a kojim je odredbama propisano postupanje suda u situaciji kad bivši članovi uprave i zaposlenici stečajnog dužnika uskrate obavijesti o okolnostima koje se odnose na stečajni postupak. Isto tako nejasno je zbog čega je sud propustio narediti dužniku predaju stvari i preuzimanje imovine koja ulazi u stečajnu masu u smislu odredbe čl. 145. SZ. Navedenim su odredbama Stečajnog zakona dani alati koji omogućavaju postupanje u stečajnom postupku koje je prema stanju spisa sud trebao poduzeti.

Zbog pogrešno pravnog pristupa za sada nije moguće prihvatiti shvaćanje prvostupanjskog suda o ispunjenju pretpostavki za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.

U odnosu na žalbene navode ističe se da su ti navodi u ovoj fazi postupka bespredmetni i neosnovani. Pazeći po službenoj dužnosti na pravilnost primjene odredbi materijalnog prava trebalo je rješenje ukinuti, a ne zbog žalbenih navoda. Stečajni je postupak moguće obustaviti i zbog naknadnog nestanka stečajnog razloga, ali u ovom predmetu nisu ispunjene zakonske pretpostavke za obustavu stečajnog postupka.

Stoga je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a valjalo rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak. U nastavku postupka prvostupanjski će sud poduzeti mjere radi uklanjanja nedostataka podnesene prijave tražbine sukladno odredbi čl. 109. ZPP-a, te ako žalitelj otkloni nedostatke da se po prijavi može postupiti zakazati ispitno

ročište radi ispitivanja prijave te nakon provedenog postupka donijeti novo na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 17. travnja 2018.

Predsjednik vijeća
Draženska Deladio, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

B. Curman

Na broj: St-1153/2018.

Stari broj: St-1571/2011-187

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

Z A G R E B

n/r PREDSJEDNIKA SUDA

PODNOŠITELJICE ŽALBE: 1. NATALIJA IVANČEVIĆ iz KLINČA SELA, RADNIČKA CESTA br. 2
10450 Jastrebarsko

2. RUŽA JUGOVIĆ iz KLINČA SELA, RADNIČKA CESTA br. 2
10450 Jastrebarsko

Ž A L B A

na Rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka poslovne oznake St-1153/2018., stari broj
St-1571/2011.187 nad trgovačkim društvom PROMET-KRUG d.o.o. u stečaju

1. Dana 17. travnja 2018.god. rješavajući o žalbama Natalije Ivančević i Ruže Jugović od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu poslovne oznake St-1153/2016., doneseno je Rješenje poslovne oznake 52 PŽ-1826/2018-2 koje glasi: Cit. „Uvažava se žalba Natalije Ivančević i Ruže Jugović i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1571/2011-187 od 16.veljače 2018.god. te predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.“
Dokaz: Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovne oznake 52 PŽ-1826/2018-2 od 17.travnja 2018.god. u preslici
2. Jučer smo, dana 24.listopada 2018.god. s nevjericom na stranicama interneta, a što nije službena stranica MINISTARSTVA PRAVOSUDA, a i provjerom u stečajnom upisniku saznale da je isti Stečajni sudac obustavio i zaključio stečajni postupak nad t.d. PROMET-KRUG d.o.o. u stečaju, navodno s danom 16.10.2018.god. poslovna oznaka St-1153/2018., te da je predmet na putu u sudski registar Trgovačkog suda radi provedbe postupka brisanja. Ovim Vas obavještavamo da smo se obraćale, PREDSJEDNIKU TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU sa obrazloženim zahtjevom za izuzeće stečajnog suca u predmetu ovog stečaja, a isto tako se zahtjevalo da ako je potrebno, a potrebno je da se i promijeni stečajni upravitelj.

Ništa po uputama Visokog trgovačkog suda u naznačenom predmetu nije učinjeno. Između ostalog u obrazloženju rješenja Visokog trgovačkog suda PŽ-1826/2018. Navedeno je pravila koji je jedan stečajni upravitelj polažući ispit za isto dužan znati i time je VTS i održao i stečajnom sucu i stečajnom upravitelju jednu lekciju: Cit. "Stečajni sudac nadzire prema odredbi čl. 26. SZ-a rad stečajno upravitelja i ovlašten je u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća o stanju stvari i vođenja poslova. Dužnosti su stečajnog upravitelja propisane odredbom čl. 25.st.1. SZ, prema stavku 2. navedene zakonske odredbe dužan je podnositi pisana izvješća u tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase o to najmanje jedanput u tri mjeseca ili kat to zatraži stečajni sudac ili odbor vjerovnika.

Navedenih se svojih dužnosti prema stanju spisa stečajnog predmeta nije pridržavao Stečajni upravitelj, a stečajni je sudac propustio vršiti nadzor nad njegovim radom što i predstavlja njegovu temeljnu obvezu u odnosu na stečajnog upravitelja. Iako je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska u svom podnesku od 14. veljače 2018. God. navela da prihvaća izvješće stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase iz spisa nije vidljivo da je stečajni upravitelj takvo izvješće podnio u spis. " Ako nastavimo dalje pisati, prepisati će mo gotovo cijelo obrazloženje VTS PŽ-1826/2018. Ukratko nikada nije utvrđeno što čini stečajnu masu, koja je vrijednost iste, nije utvrdio Vjerovnike niti dužnike, da je stečajni upravitelj samo paušalno naveo da se vode nekakve parnice ne iskazujući niti predviđajući mogućnost okončanja istih, ali je bez ikakve griže savjesti, stečajni upravitelj pristupio na ročište poslovne oznake 70.P-2093/2017. U svojstvu tuženika PROMET-KRUG d.o.o. u stečaju i prema unaprijed stvorenom dogovoru sa MIRKOM ĐINKIĆ, direktorom trgovačkog društva PROMET ORKAN d.o.o., Zagreb, Zvonimira Cimermančića u kojem sudskom postupku uredujuća sutkinja ne sumnjajući u poštenje stečajnog upravitelja Milorada Zajkovskog dana 16. studenog 2017. god. donosi PRESUDU NA TEMELJU PRIZNANJA i time nevješt ili vrlo vješt Milorad Zajkovski u ime PROMET-KRUGA d.o.o. u stečaju priznaje tužitelju, gore navedenom ništetnost Ugovora o kupoprodaji koji su dana 07.12.2005.god. sklopili tužitelj i tuženik, a koje se odnose pod rednim brojevima od 1.do 6. Visoko vrijedne nekretnine u GRADU ZAGREBU.

Dokaz: Zapisnik od 16. studenog 2017.god. s klauzulama pravomoćnosti i ovršnosti od istog dana.

Naravno da ništa od ovog niste našli u izvješću stečajnog upravitelja koje nikad nije niti napisano.

Nastavno, protiv t.d. PROMET ORKAN d.o.o., MIRKA ĐINKIĆA, direktora PROMET-ORKAN d.o.o. suca trgovačkog suda NIKOLE RIBARIĆA i stečajnog upravitelja MILORADA ZAJKOVSKOG, pokrenule smo kazneni postupak.

U prilogu, dostavljamo korespondenciju u vezi stog.

I na kraju unatoč svim naporima da dokažemo da je pod pokroviteljstvom predsjednika Trgovačkog suda u Zagreba s namjerom ili obmanut od suca Nikole Ribarića i stečajnog upravitelja Milorada Zajkovskog, a uz obilato podmićivanje Mirka Đinkića, koji je naš otac, a o čemu imamo i svjedoke P O N O V N O unatoč svim uputama VTS-A obustavljen i zaključen stečajni postupak nad trgovačkim društvom PROMET-KRUG d.o.o., a na koje Rješenje ističemo Ž A L B U.

Ovakvim postupanjem doista stoji opće poznata ljava da je pravosuđe posebice stečajevi stečajeva leglo kriminala, ovakvim postupanjem u stečaju nad PROMET-KRUGOM d.o.o. samo pod novom oznakom St-1153/2018. Isto nije vidljivo u očevidniku stečajnih objava koje izdaje MINISTARSTVO PRAVOSUĐA REPUBLIKE HRVATSKE.

Molimo da prihvatite našu žalbu na naznačeno Rješenje i donesete novo Rješenje sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Ovu žalbu dostaviti će mo i na kazneni spis.

Klinča Sela, 25.10.2018.god.

PODNOŠITELJICE ŽALBE

1. Natalija Ivancević

2. Ruža Jugović

JUGOVIĆ

RUŽA JUGOVIĆ (istovjetna sa Đinkić)

iz Klinča Sela, Radnička cesta 2

OIB: 03442899777

U Zagrebu, 28. prosinca 2017.god.

Na posl.broj:70. P-2093/2017.

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

ŽALBA NA RJEŠENJE POSL.OZNAKE 70.P-2093/2017.

- i. U zakonskom roku, ističem žalbu na Rješenje poslovne oznake 70.P-2093/2017, koje sam primila 21.12.2017.god., a kojim se Rješenjem odbacuje žalba podnesena protiv presude na temelju priznanja ovog suda posl. broj P-2093/2017. od 16.studenog 2017. god. kao nedopuštena.

Međutim, u obrazloženju presude sud nije uspio obrazložiti zašto bi podnošenje točno nazvanog pripremnog podneska, odnosno žalbe, sud ne prihvatio pripremni podnesak, odnosno žalbu odbio kao nedopušteno i sve to pozivajući se na članak 358. stavak 1. i stavak 3. Zakona o parničnom postupku.

- II. Da bi svoje nezakonitu i protuustavnu žalbu obrazložio, sud se poziva na pravomoćnu odluku ovog suda posl.br. P-3141/2012., kojom je odbijeno sudjelovanje Natalije Ivančević i Ruže Jugović kao umješača na strani tuženika upravo zbog nedostataka pravnog interesa, a navedenu odluku je potvrdio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem Pž2465/2017. od 24. srpnja 2017.god.

III. Tako je to bilo 2012.god., ali ne i sada i sud pored mene, Ruže Jugović (djevojački Đinkić) spominje jednu svoju sestru, NATALIJU ĐINKIĆ (sada Ivanković), a zaboravlja na drugu sestru, MAJU ĐINKIĆ, koja se postavila kao treća osoba u ovom pripremnom podnesku odnosnu žalbi.

Maja Đinkić ne spominje se niti u presudi P-3141/2012. niti u gore navedenoj presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske PŽ2465/2017. od 24.srpnja 2017.god.

IV. Prvostupanjski sud isključujući osobe (treće osobe) koje imaju pravni interes sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku biti strankama u postupku ogriješio se isti i o pravilima o pravilima o teretu dokazivanjima.

Naime, sud je primio jedan jako bitan dokaz na koji se oglasio kao da ne postoji, a to je Presuda Općinskog kaznenog suda u Zagrebu objavljena dana 15. lipnja 2009. god. kojom je zakonski zastupnik t.d. PROMET – ORKAN d.o.o., ĐINKIĆ MIRKO kriv,

što je

- U vremenskom razdoblju od 2003.godine do 03. Kolovoza 2005.godine u Zagrebu, dok je živio u zajedničkom stanu s Mirom Đinkić i djecom prvo u Čimermančičevoj 3, a od prosinca 2004.god. u Strojarskoj ulici 2/5, vrijeđao svoju suprugu i kćerku Nataliju Đinkić, tukao kada bi se ista suprostavila njegovim stavovima kad bi joj zabranjivao da izlazi da ima vezu sa nekim prijateljima, te ju je pratio, a dana 03. Kolovoza 2005.god. istukao svoju suprugu šakama po glavi i tijelu zbog čega je ista zadobila hematome na glavi i otekline na lijevoj ruci te ju je istjerao iz stana, na koji način je svoju suprugu Miru Đinkić kao i kćerku Nataliju Đinkić doveo u položaj nemoći i ugrozio njihovo dostojanstvo,
- Dakle, kao član obitelji nasiljem, zlostavljanjem i osobito čestim ponašanjem Doveo druge članove obitelji u ponižavajući položaj,
- Čime je počinio kazneno djelo protiv braka, obitelji i mladeži – nasilničkim ponašanjem u obitelji-opisano i kažnjivo po čl. 215 a KZ

pa se temeljem čl. 215a KZ okrivljenik se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 8 (osam) mjeseci

Temeljem čl. 67 KZ prema okrivljeniku se primjenjuje

UVJETNA OSUDA

Te se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljenik u roku od 3(tri)godine ne počinio novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 75 KZ prema okrivljeniku Đinkić Mirku

primjenjuje se

SIGURNOSNA MJERA OBAVEZNO PSIHIJATRIJSKO LIJEČENJE

u trajanju od tri godine...

- V. Ova bitna presuda iznesena je u pripremnom podnesku odnosno žalbi, mene Ruže Jugović, ali ne za to što bih imala kapriciozni interese. Ne. I presudu sam priložila, no na isto se nije reagiralo. Proglašena sam osobom koja nema pravni interes. Ja imam i te kako jaki pravni interes prije svega predočiti koje su procesne povrede u ovom sudskom postupku učinjene, a to je da je PROMET-ORKAN d.o.o. zastupan po MIRKI ĐINKIĆU osoba čija je poslovna sposobnost upitna. Iako mu nije oduzeta isti ima izrečeno obavezno psihijatrijsko liječenje i to je i produljeno, a zastupa ga odvjetnik KREŠIMIR ŠUŠNJAR koji nije na listi odvjetnika koji mogu zastupati osobe sa psihičkim smetnjama (PROVJERU JE SUD PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI IZVRŠITI U HRVATSKOJ ODVJETNIČKOJ KOMORI, A NIJE)
- Ovaj sud traje dugi niz godina, pa je bio i u tijeku kada je predmetna kaznena presuda donesena.
- Ja se nisam prepisivala zato da bi moja žalba bila dulja, već za to da skrenem pozornost Suda na njezino postojanje iako sam smatrala da je priložim pripremnom podnesku odnosno žalbi no očito nisam uspjela.
- VI. To su nove činjenice i dokazi koje je sud trebao i prihvatiti i proučiti.
- VII. Ovaj sud traje dulje vremena. Tijekom vremena mijenjao je i brojeve predmeta. Kažem tijekom vremena, budući je kroz taj tijek vremena kod zakonskog zastupnika PROMET-ORKANA d.o.o. MIRKA ĐINKIĆA bila konstatirana psihička neuobroјivost, pa je pitanje opstojnosti parnice, davanje uputa svom punomoćniku i prava punomoćnika da ga zastupa.
- VIII. Oспоравна presuda 70.P-2093/2017. NA TEMELJU PRIZNANJA glasi:
- I. Utvrđuje se da su ništetni ugovori o kupoprodaji koje su dana 07.12.2005.godine sklopili tužitelj i tuženik i to:
- Ugovori od rednog broja 1. do rednog broja 6. kako je navedeno u oспоравnoj Presudi.
- Što je osim što je potpisivao ništetne ugovore, zakonski zastupnik PROMET-ORKANA d.o.o. radio osim što je 2005.godine zlostavljao obitelj i bio smanjeno uboroјiv radio? Potpisivao ništetne ugovore. Onda su ti ugovori ništetni zbog JEDNE STRANE NJEGOVE SMANJENE UBROјIVOSTI ODNOSNO NEUBOROјIVOSTI, a s druge strane ŠTO MILORAD ZAJKOVSKI stečajni upravitelj PROMET-KRUG d.o.o. u stečaju očito nije znao što mu

ulazi, a što ne ulazi u stečajnu masu PROMET-KRUGA d.o.o. u stečaju pa je čudo ako se uređujuća sutkinja nije upitala, kako se gosp. ZAJKOVSKI nije upitao da li on uopće zna koje su mu nekretnine u stečajnoj masi, a koje nisu te je ovaj ugovor sa strane PROMET-KRUGA d.o.o. ništetan zbog počinjenja kaznenog djela ZLOUPORABE POLOŽAJA I OVLASTI STEČAJNOG UPRAVITELJA.

Ako pak ugovori moraju biti ništetni („a nisu) oni su ništetni iz sasvim drugih, prednje navedenih razloga.

- IX. Oспораваном presudom, povrijeđene su odredbe USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE.
 Članak 3. Ustava: „Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote Ustava REPUBLIKE HRVATSKE i temelj za tumačenje ustava.
 Članak 18. Ustava: „Jamči se pravo na žalbu protiv pojedinačnih pravnih akata donesenih u postupku prvog stupnja PRED SUDOM ili dugim ovlaštenim tijelom.
 Članak 19. Ustava: Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu.
 Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti.
 Članak 20. Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i Ne može se opravdati višim nalogom.
- X. Smatram da sam ovom žalbom dokazala pravni interes, a to je da se očuva imovina koju smo mukotrpno stjecale ja, Ruža, moje sestre Natalija i Maja te naša obitelj, a samo tako kroz laži i manipulacije prijetvornost pred Sudom poništiti bi MIRKO ĐINKIĆ zakonski zastupnik PROMET-ORKANA d.o.o. u stanju između ubrojivosti i bitno smanjene ubrojivosti i stečajni upravitelj PROMET-KRUGA d.o.o. MILORAD ZAJKOVSKI koji ne zna ulazi li imovina naše obitelji u stečajnu masu ili ne.
 U svakom slučaju, ovakvim sudskim postupkom i uvažavanjem presuda koje nisu utemeljene na zakonu, stvoreni su uvjeti i za podizanjem USTAVNE TUŽBE.
- XI. Slijedom svega iznesenog

predlažem

da VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, prihvati moju žalbu kao osnovanu u cijelosti, da utvrdi postojanje pravnog interesa kako za podnošenje pripremnog podneska – žalbe od 18.12. 2017.god., kao i ove žalbe, da u cijelosti ukine Rješenje kojim se odbacuje žalba podnesena protiv Presude na temelju priznanja ovog suda posl.broj. P-2093/2017.od 16.studenog 2017.god. kao Nedopuštena i da donese slijedeću

PRESUDU

Ukida se kao nezakonita presuda na temelju priznanja poslovne oznake 70.P-2093/2017 u cijelosti, a kojom se utvrđuje da su ništetni Ugovori zaključeni između

ORKAN d.o.o. iz Zagreba, Zvonimira Čimermančića br. 3, zastupan po direktoru Marku Đinkiću, a ovaj po punomoćniku, odvjetniku Krešimiru Šušnjaru i tuženiku PROMET-ORKANA d.o.o. iz Zagreba, Klinča Sela, Radnička cesta 2, zastupana po stečajnom upravitelju Miloradu Zajkovski.

Ukida se ovlaštenje PROMET-ORKANA d.o.o. da temeljem ove presude zahtjeva i ishodi upis prava vlasništva iz nezakonite presude 70.P-2093/2017. na svoje ime i u svoju korist.

U Zagrebu, 28.prosinca 2017.god.

PODNOŠITELJICA ŽALBE

RUŽA ĐINKIĆ

NAPOMENA

Zbog lošeg imovinskog stanja u kojem je, a osobito zbog vrijenosti spora označenoj kao 201.000,00 kn, žaliteljica je podnijela nadležnom organu Državne uprave Zahtjev za oslobođenje sudske pristojbe na službenim obrascima koje će priložiti.

U Zagrebu, 28.prosinca 2017.god.

Napomenu dala:

Ruža Đinkić

ZUC-ZAGREBAČKI USLUŽNI CENTAR D.D.
U STEČAJU IZ ZAGREBA, zastupan po stečajnom
upravitelju BORISU PINTARIĆU iz Zagreba
Prekratova ul. 16.
Zagreb, dana 20. travnja 2010.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10000 Z A G R E B

TUŽITELJ: ZAGREBAČKI USLUŽNI CENTAR D.D. U STEČAJU
zastupan po stečajnom upravitelju Borisu Pintariću iz
Zagreba, Prekratova ul.16.

- I. TUŽENI: PROMET-ORKAN d.o.o. iz Zagreba, Z.Cimermančića 3.
II. TUŽENI: PROMET-KRUG d.o.o. iz Klinča Sela, Radnička ul. 2.
III. TUŽENI: VJEKOSLAV RADINOVIĆ iz Zagreba, 2.Ferenčica 15.a.
IV. TUŽENA: NATALIJA ĐINKIĆ, iz Zagreba, ul.Mirka Viriusa 4.

ODNA RASPLIVU UGOVOR PETRINSKI
T U Ž B A P-2629 / 2010.

Radi pobijanja pravnih radnji stečajnog
dužnika i poništenje ugovora

vrijednost spora 1.000.000,00 kn

6 puta
16 privitka

I. Nad tužiteljem je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-87/08. od 29.svibnja 2008. otvoren stečajni postupak.

Dokaz: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-87/08. od 29.svibnja 2008.

II. Tužitelj je sa I. Tuženim sklopio 23.i 25. 08.2003. više ugovora o kupoprodaji svih nekretnina u vlasništvu tužitelja, kako bi izbjegao unošenje nekretnina u stečajnu masu budućeg prijetećeg stečaja, jer je tužitelj bio prezadužen i nesposoban za plaćanja, jer je bio neprekidno blokiran njegov glavni račun kod Hrvatske poštanske banke broj 2390001-1100018842 od 20.lipnja 2000 g. pa do dana otvaranja stečaja.

Dokaz: Dopis HPB ur.br.22022-2189/10/DO od 04.02.2010.

U trenutku sklapanja ugovora tužitelj i I. tuženi bili su povezana poduzeća, a potpisnici ugovora su bili članovi uprava-direktori braćni drugovi Mira i Mirko Đinkić, koji su znali da je tužitelj insolventan i nesposoban za plaćanja a i najbliži su srodnici. Također mada je

- 2 -

u ugovorima o kupoprodaji bila navedena cijena, isplata koje će se izvršiti prijebojem međusobnih potraživanja. Koja su to potraživanja u ugovoru se ne govori. Pravne radnje čije je pobijanje predmet ove tužbe je sklapanje slijedećih ugovora:

- 1/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 25.08.2003. između ZUC d.d. i Promet-Orkan d.o.o. za kupoprodaju poslovnog prostora veličine 356,92 m² u Zagrebu, Čazmanska ul.4. visoko prizemlje, u zgradi sagrađenoj na k.č.4344/1 k.o. Grad Zagreb, odnosno 1021 i 1022 k.o. Trnje. – zgrada nije upisana u zemljišnu knjigu.
- 2/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 12.rujna 2003. između ZUC d.d. i Promet-Orkan d.o.o. za kupoprodaju poslovnog prostora-lokala br.13. u zgradi u Zagrebu, Strojarska ul. operativne oznake KS-2 veličine 49,08 m² i četverosobnog stana ukupne površine 100,82 m² u istoj zgradi, sagrađenoj na k.č.343/1 k.o. Trnje – zgrada nije upisana u zemljišnu knjigu.
- 3/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 25.08.2003. između ZUC d.d. i Promet-Orkan d.o.o. za kupoprodaju poslovnog prostora veličine 132,10 m² u Zagrebu, Čazmanska ul.4. prizemlje u zgradi sagrađenoj na k.č. 4344/1 k.o. Grad Zagreb, odnosno 1021 i 1022 k.o.o Trnje – zgrada nije upisana u zemljišnu knjigu.
- 4/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 25.08.2003. između ZUC d.d. i Promet-Orkan d.o.o. za kupoprodaju poslovnih prostora u poslovnom objektu u Zagrebu, Petrinjska ul. 59. lokala oznaka i veličina B2 – 53,82 m², B3- 53,82 m², B4 – 53,87 m² u zgradi sagrađenoj na k.č. 7404/1 k.o.o Centar u Zagrebu. – zgrada nije upisana u zemljišnu knjigu.
- 5/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 25.08.2003. između ZUC d.d. i Promet-Orkan d.o.o. za kupoprodaju stambeno poslovnog prostora u Zagrebu Frankopanska ul.11. u dvorištu zgrade upisane u z.k. ul. 3431 na k.č.3465 k.o. Grad Zagreb.
- 6/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 25.08.2003. između ZUC d.d. i Promet-Orkan d.o.o. za kupoprodaju poslovnog prostora u objektu „Superblok“ u Siget u Zagrebu veličine 35,50 m² prizemlje /dilatacija uz stubište/ u zgradi sagrađenoj na k.č.1604 k.o. Klara Općinskog suda u Zagrebu
- 7/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 25.08.2003. između ZUC d.d. i Promet-Orkan d.o.o. za kupoprodaju skladišnog prostora veličine 307,00 m² u Zagrebu, Čazmanska ul.4. suteran u zgradi sagrađenoj na k.č.4344/1 k.o.Grad Zagreb, odnosno k.č. 1021 i 1022 k.o. Trnje – zgrada nije upisana u zemljišnu knjigu.
- 8/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 25.08.2003. između ZUC d.d. i Promet-Orkana d.o.o. za kupoprodaju garaže broj 24 – NGP 16,24 m² u Čazmanskoj ul.b.b. ulaz sa sjeverne strane, sagrađenoj na k.č. 4344/1 k.o.o. Grad Zagreb, odnosno k.č.1021 i 1022 k.o. Trnje. – objekat nije upisan u zemljišnu knjigu.

Dokaz: Kupoprodajni ugovori od 1/ do 8/ - u preslicima.

Tužitelj nalazi da su sklapanjem navedenih ugovora ispunjeni razlozi za podnošenje ove tužbe predviđeni člancima 127., 131.st.1.,136.141. i 143.stavak 2 toč.1 i 2 Stečajnog zakona . Naime pobojni radnjama stečajnog dužnika, tj. tužitelja u ovom slučaju sklapanjem kupoprodajnih ugovora namjerno i izravno se oštećuju vjerovnici, a protivnik pobijanja u ovom slučaju tuženi je daljnim prijenosom imovine stečajnog dužnika, ponovno na osobe iz članka 136. Stečajnog zakona namjerno oštetio stečajnu masu.

III. I- tuženi je pravnim poslovima tj. kupoprodajnim ugovorima otuđio nekretnine stečene pravnim radnjama tj. kupoprodajnim ugovorima, koji su predmet pobijanja na treće osobe, ovdje na II., III. i IV tužene znajući da se time ostećuju vjerovnici i stečajna masa tužitelja. Time tužitelj nalazi da su ispunjeni uvjeti iz članka 143.stavak 2 točka 1 i 2 Stečajnog zakona pa obzirom da su ugovori koji su bili temelj daljnjeg prijenosa vlasništva na nekretninama pobijanjem u ovoj parnici nisu valjani, postoji razlog za poništavanje i tih pravnih poslova odnosno ugovora. Iako Stečajni zakon poznaje definiciju „pravni učinak prema stečajnoj masi“ u pogledu poboynosti pravnih radnja, tužitelj ističe da se ipak ovdje radi o poništenju ugovora, a prema odgovarajućim odredbama Zakona o obveznim odnosima. Tužitelj smatra da su poboyni i pravne radnje stjecalaca na temelju pravnih radnja stečajnog dužnika, a to su kupoprodajni ugovori sklopljeni između između I. tuženog i II., III. i IV. tuženih i to istih nekretnina navedenih u pravnim radnjama stečajnog dužnika po II. 1-8 ove tužbe., a to su:

- 1/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 07.12.2005 između Promet-Orkana d.o.o. kao prodavaoca i Promet-Kruga d.o.o. kao kupca poslovnog prostora u visokom prizemlju zgrade Čazmanska ul.4. u Zagrebu veličine 356,92 m². Član uprave i vlasnik kupca je Natalija Đinkić – osoba iz članka 136. Stečajnog zakona.
- 2/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 07.12.2005. između Promet-Orkana d.o.o.kao prodavaoca i Promet-Krug d.o.o. kao kupca lokala broj 13 veličine 48,09 m² u objektu operativne oznake KS-2 u Strojarskoj ul.u Zagrebu sagrađene na k.č.343/1 k.o. Trnje i četverosobni stan veličine 100,82 m² u istoj zgradi.
- 3/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 07.12.2005. između Promet-Orkana d.o.o. kao prodavaoca i Promet-Krug d.o.o. kao kupca poslovnog prostora u niskom prizemlju zgrade u Zagrebu, Čazmanska ul.4. veličine 132,10 m² na k.č.4344/1 k.o. Grad Zagreb.
- 4/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 07.12.2005. između Promet-Orkana d.o.o. kao prodavaoca i Promet-Krug d.o.o. kao kupca nekretnina poslovnih prostora-lokala u Zagrebu, Petrinjska ul.59. i to: lokala oznake B2 veličine 53,82 m², lokala oznake B3 veličine 53,82 m² i lokala oznake B4 veličine 53,87 m².
- 5/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 21.veljače 2006. između Promet-Orkana d.o.o. kao prodavaoca i Vjekoslava Radinovića iz Zagreba 2.Fratersčica 15/A kao kupca nekretnina u Zagrebu, Petrinjska 59. sagrađenih na k.č.7404/1 k.o. Centar u Zagrebu i to: lokala oznake B2 veličine 53,82 m², lokala oznake B3 veličine 53,82 m² i lokala oznake B4 veličine 53,87 m². Vjekoslav Radinović, ovdje III. tuženi bio je u trenutku zaključenja ugovora prokurist tužitelja do otvaranja stečajnog postupka. Znači također osoba iz članka 136. Stečajnog zakona.
- 6/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 14.07.2006. između Promet-Orkana d.o.o. kao prodavaoca i Natalije Đinkić iz Zagreba, ul.Mirka Viriusa 4. kao kupca nekretnina poslovnog prostora u Zagrebu, Frankopanska ul.11. koji se sastoji od od skladišta u prizemlju, 3 prostorije na prvom katu dvorišnog južnog krila i lokala u sjevernom dijelu prizemlja dvorišnog krila sa nusprostorijama sagrađene na k.č. 3465 k.o.o. Grad Zagreb. Natalija Đinkić, ovdje IV. tužena osoba je iz članka 136. Stečajnog zakona.

7/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 07.12.2005. između Promet-Orkana d.o.o. kao prodavaoca i Promet-Kruga d.o.o. kao kupca nekretnina poslovnog prostora u Zagrebu, Siget 18. u „Superbloku“ u prizemlju objekta I. dilatacija uz stubište, veličine 35,50 m² i sagrađenoj na k.č.1604 k.o. Klara u Zagrebu.

8/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 07.12.2005. između Promet-Orkana d.o.o. kao prodavaoca i Promet-Kruga d.o.o. kao kupca nekretnine skladišnog prostora u suterenu zgrade u Zagrebu, Čazmanska 4. veličine 307 m² sagrađenoj na k.č.4344/1 k.o. Grad Zagreb ili k.č. 1021 i 1022 k.o. Trnje u Zagrebu.

9/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 07.12.2005. između Promet-Orkan d.o.o. kao prodavaoca i Promet-Kruga d.o.o. kao kupca nekretnine garaže broj 24 veličine netto 16,24 m² u Čazmanskoj b.b.u Zagrebu, sagrađenoj na k.č.4344/1 k.o. Grad Zagreb, odnosno k.č. 1021 i 1022 k.o. Trnje sa ulazom sa sjeverne strane.

Dokazi: Kupoprodajni ugovori od 1/ do 9/ u preslicima.

Tužitelj će prema potrebi u toku parničnog postupka po potrebi doprinjeti i druge dokaze, ali ističe da se većina dokaza i originalnih dokumenata nalazi kod tuženih, koji su bili dužni tužitelju predati te dokumente ali to nisu učinili, te predlaže da ovaj Sud naloži tuženima da iste doprinesu.

IV. Odobrenje za podizanje ove tužbe u smislu članka 141.stavak 4 Stečajnog zakona dala je stečajna sutkinja.

Dokaz: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj: VII St-57/08. od 13.04.2010. godine.

V. Tužitelj smatra da činjenično stanje izneseno u ovoj tužbi upućuje da su ispunjeni uvjeti za odlučivanje u ovom tužbenom zahtjevu, pa predlaže da ovaj sud makar i zbo izostanka donese slijedeću:

P R E S U D U

I. Poništavaju se i utvrđuje da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Zagrebačkog uslužnog centra dd. iz Zagreba u stečaju kupoprodajni ugovori, kojima je tužitelj Zagrebački uslužni centar d.d. iz Zagreba u stečaju otuđio nekretnine na I. tuženog Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba, ul.Z.Cimermančića 3., i to:

1/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 25.08.2003. između Zagrebačkog uslužnog centra d.d. iz Zagreba kao prodavaoca i Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao kupca poslovnog prostora u visokom prizemlju zgrade u Zagrebu, Čazmanska ul.4. veličine 356,92 m², sagrađenoj na k.č.4344/1 odnosno k.č.1021 i 1022 k.o. Trnje.

2/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 12.rujna 2003. između Zagrebačkog uslužnog centra d.d. iz Zagreba kao prodavaoca i Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao kupca nekretnina koje se sastoje od lokala br.13 veličine 49,08 i četverosobnog stana ukupne površine 100,82 m² u objektu KS-2 u Strojarskoj ul.u Zagrebu, k.č. 343/1 k.o. Trnje.

- 3/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 25.08.2003. između Zagrebačkog uslužnog centra d.d. iz Zagreba, kao prodavaoca i Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao kupca poslovnog prostora u prizemlju zgrade u Zagrebu, Čazmanska 4. veličine 132,10 m², sagrađenoj na k.č. 4344/1, odnosno k.č. 1021 i 10922 k.o. Trnje.
- 4/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 25.08.2003. između Zagrebačkog uslužnog centra d.d. iz Zagreba kao prodavaoca i Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao kupca poslovnih prostora u poslovnom objektu u Zagrebu, Petrinjska ul.59. lokala oznaka i veličine: B2, veličine 53,82 m², B3, veličine 53,82 m², B4, veličine 53,87 m² u zgradi sagrađenoj na k.č.7404/1 k.o.Centar u Zagrebu.
- 5/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 25.08.2003. između Zagrebačkog uslužnog centra d.d. iz Zagreba kao prodavaoca i Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao kupca stambeno poslovnog prostora u dvorištu zgrade u Zagrebu, Frankopanska ul.11. upisane u z.k.ul.3431 k.č.3465 k.o. Grad Zagreb.
- 6/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 25.08.2003. između Zagrebačkog uslužnog centra d.d. iz Zagreba kao prodavaoca i Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao kupca poslovnog prostora u objektu „Superblok“ u Zagrebu, Siget 18. u prizemlju zgrade /dilatacija uz stubište/ sagrađenoj na k.č.1604 k.o. Klara.
- 7/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 25.08.2003. između Zagrebačkog uslužnog centra d.d. iz Zagreba kao prodavaoca i Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao kupca skladišnog prostora u podrumu zgrade u Zagrebu, Čazmanska ul.4. veličine 307 m² sagrađene na k.č.4344/1 k.o. Grad Zagreb.
- 8/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 25.08.2003. između Zagrebačkog uslužnog centra d.d. iz Zagreba kao prodavaoca i Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao kupca garaže broj 24 veličine 16,24 m² u Zagrebu, Čazmanska b.b. ulaz sa sjevera, sagrađene na k.č. 4344/1 k.o. Grad Zagreb ili 1021 i 1022 k.o. Trnje u Zagrebu.

II. Poništavaju se i utvrđuje da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Zagrebačkog uslužnog centra d.d. u stečaju iz Zagreba kupoprodajni ugovori, kojima I. tuženi Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba, ul.Z.Cimermančića 3. prodaje nekretnine stečene pravnim poslom navedenim u stavci I. ove presude sa tužiteljem Zagrebački uslužni centar d.d. u stečaju iz Zagreba, na II. tuženog Promet-Krug d.o.o. iz Klinča Sela, Radnička ul.2., III.tuženog Vjekoslava Radinovića, iz Zagreba, 2.Ferenčica 15.a. i IV.tuženu Nataliju Đinkić iz Zagreba, ul.Mirka Viriusa 4., i to:

- 1/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 07.12.2005. između Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao prodavaoca i Promet-Krug d.o.o. iz Klinča Sela kao kupca poslovnog prostora u visokom prizemlju zgrade u Zagrebu, Čazmanska 4., veličine 356,92 m² sagrađenoj na k.č.4344/1 k.o.Grad Zagreb, odnosno 1021 i 1022 k.o.Trnje. u Zagrebu.
- 2/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 07.12.2005. između Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao prodavaoca i Promet-Krug d.o.o. iz Klinča Sela kao kupca poslovnog prostora lokala broj 13 veličine 48,09 m² i četverosobnog stana ukupne veličine 100,82 m² u objektu operativne oznake KS-2 u Zagrebu, Strojarska ul. sagrađenom na k.č.343/1 k.o. Trnje u Zagrebu.

- 3/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 07.12.2005. između Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao prodavaoca i Promet-Krug d.o.o. iz Klinča Sela kao kupca poslovnog prostora u niskom prizemlju zgrade u Zagrebu, Čazmanska ul.4. veličine 132,10 m² sagrađenoj na k.č. 4344/1 k.o. Grad Zagreb.
- 4/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 07.12.2005. između Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao prodavaoca i Promet-Krug d.o.o. iz Klinča Sela kao kupca poslovnih prostora lokala u Zagrebu, Petrinjska ul.59. oznake B-2 veličine 53,82 m², oznake B-3 veličine 53,82 m², oznake B-4 veličine 53,87 m², sagrađenih na k.č. 7404/1 k.o. Centar u Zagrebu.
- 5/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 21. veljače 2006. između Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao prodavaoca i Vjekoslava Radinovića iz Zagreba kao kupca nekretnina poslovnih prostora lokala u Zagrebu, Petrinjska ul.59. oznake B-2 veličine 53,82 m², oznake B-3 veličine 53,82 m² i oznake B-4 veličine 53,87 m², sagrađenih na k.č. 7404/1 k.o. Centar u Zagrebu.
- 6/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 14.07.2006. između Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao prodavaoca i Natalije Đinkić iz Zagreba kao kupca nekretnina u Zagrebu, Frankopanska ul.11. a sastoji se od skladišta u prizemlju, 3 prostorija u prvom katu dvorišnog južnog krila zgrade i lokala u prizemlju sjevernog dijela dvorišnog krila zgrade sa nusprostorijama, saagrađene na k.č. 3465 k.o. Grad Zagreb.
- 7/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 07.12.2005. između Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao prodavaoca i Promet-Krug d.o.o. iz Klinča Sela kao kupca nekretnina poslovnog prostora u „Superbloku“ u Zagrebu, Siget 18. u prizemlju objekta, I. dilatacija uz stubište veličine 35,50 m², sagrađenoj na k.č. 1604 k.o. Klara Zagreb.
- 8/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 07.12.2005. između Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao prodavaoca i Promet-Krug d.o.o. iz Klinča Sela kao kupca nekretnine skladišnog prostora u podrumu zgrade u Zagrebu, Čazmanska ul.4. veličine 307 m², sagrađenoj na k.č. 4344/1 k.o.o. Grad Zagreb, odnosno 1021 i 1022 k.o.o. Trnje u Zagrebu.
- 9/ Kupoprodajni ugovor sklopljen dana 07.12.2005. između Promet-Orkan d.o.o. iz Zagreba kao prodavaoca i Promet-Krug d.o.o. iz Klinča Sela kao kupca nekretnine garaže broj 24 u Zagrebu, Čazmanska ul.b.b. ulaz sa sjeverne strane, veličine 16,24 m², sagrađenoj na k.č. 4344/1 kao Grad Zagreb, odnosno 1021 i 1022 k.o. Trnje u Zagrebu.
- III/ Temeljem ove presude tužitelj Zagrebački uslužni centar d.d. u stečaju iz Zagreba upisat će se kao vlasnik nekretnina iz navedenih u ovoj presudi u zemljišne knjige.
- IV. Tuženi su dužni predati nekretnine iz ove presude u posjed kao i podmiriti parnični trošak ove parnice, sve to u roku od 8 dana poprijetnjom ovrhe.

Za tužitelja-stečajni upravitelj:
Booris Pintarić, dipl.iuris

ZUC
ZAGREBAČKI USLUŽNI CENTAR d.d.
u stečaju
ZAGREB, Čazmanska 4

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

70. P-2093/2017

ZAPISNIK

od 16. studenog 2017. godine
s ročišta za glavnu raspravu održanog kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od strane suda:

Pravna stvar:

Maja Jurovicki
(sudac)

Tužitelj: PROMET ORKAN d.o.o., Zagreb,
Zvonimira Cimermančića, OIB: 21609083770

Mirjana Gašparić
(zapisničar)

Tuženik: PROMET-KRUG d.o.o. u stečaju,
Klinča Sela, Radnička cesta 2, OIB:
65889064716

Radi: 201.000,00 kn

Sudac otvara glavnu raspravu u 11,15 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Krešimir Šušnjar, odvjetnik iz Zagreba

Za tuženika: stečajni upravitelj, Milorad Zajkovski

Sud donosi

Rješenje

Nastavlja se glavna rasprava.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva iz tužbe i dopunjenog tužbenog zahtjeva podneskom od 18.10.2017. tako da sada tužitelj proširuje tužbeni zahtjev i raži utvrđenje ništavosti šest ugovora, kao i kod svih dosadašnjih navoda. Nema daljnjih dokaznih prijedloga. Predlaže tužbeni zahtjev usvojiti.

Pun. tuženika priznaje tužbeni zahtjev u cijelosti temeljem Odluke Skupštine vjerovnika od 26.09.2014. gdje je priznanje u ovom predmetu koji je vođen pod brojem P-3141/12 bilo uvjetovano rješenjem u predmetu P-2629/10 novi broj P-560/2016 kao prethodno pitanje koje je riješeno pravomoćnom presudom.

Sud donosi i objavljuje

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDU NA TEMELJU PRIZNANJA

I Utvrđuje se da su ništetni ugovori o kupoprodaji koje su dana 07.12.2005. godine sklopili tužitelj i tuženik i to:

1. ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora u objektu Superblok Siget u Zagrebu, izgrađen na kat.čest. br. 1604 k.o. Klara, koji prostor se nalazi u prizemlju objekta u diletacija I uz stubište površine 35,50 m² koji ugovor je ovjeren pod brojem Ov-16324/2005 kod javnog bilježnika Jelavić Zorana

2. ugovor o kupoprodaji

d) lokala oznake B2 veličine 53,82 m² u poslovnom objektu operativne oznake Petrinjska 59, Zagreb, na kč.br. 7404/1, k.o. Centar sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom zemljišta i zajedničkih prostorija zgrade,

e) lokala oznake B3 veličine 53,82 m², u poslovnom objektu operativne oznake Petrinjska 59, Zagreb, na kč.br. 7404/1, k.o. Centar sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom zemljišta i zajedničkih prostorija zgrade,

f) lokala oznake B4 veličine 53,87 m², u poslovnom objektu operativne oznake Petrinjska 59, Zagreb, na kč. br. 7404/1, k.o. Centar sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom zemljišta i zajedničkih prostorija zgrade

3. ugovor o kupoprodaji

c) lokala broj 13 veličine 48,09 m² u stambeno poslovnom objektu operativne oznake KS-2, Strojarska ulica u Zagrebu, u zgradi na kč.br. 343/1, k.o. Trnje, sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom zemljišta i zajedničkih prostorija zgrade;

d) četverosobnog stana broj 24 veličine 99,05 m², D1, S1, V. Kat sa spremištem broj 24 veličine 1,77 m², što ukupno čini 100,82 m² u stambeno poslovnom objektu operativne oznake KS-2, Strojarska ulica u Zagrebu, u zgradi na kč.br. 343/1, k.o. Trnje, sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom zemljišta, uređaja i zajedničkih prostorija zgrade sukladno odredbi čl. 68., 69., i 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, koji ugovor je ovjeren pod brojem Ov-16298/2005 kod javnog bilježnika Jelavić Zorana iz Zagreba.

4. ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora u visokom prizemlju zgrade u Zagrebu, Čazmanska 4 u neto površini 356,92 m² sa svim pripadajućim nus-prostorijama objekta B u Čazmanskoj ulici bb u Zagrebu (iza hotela Internacional) na kč.br. 4344/1 upisanoj u k.o. Grad Zagreb, odnosno na kč.br. 1021 i 1022 upisanoj u k.o. Trnje, koji ugovor je ovjeren pod brojem Ov-16325/2005 kod javnog bilježnika Jelavić Zorana iz Zagreba.

5. ugovor o kupoprodaji skladišnog prostora ukupne površine 307,00 m² koji se nalazi u podrumu objekta B u Čazmanskoj ulici bb u Zagrebu izgrađenog na kč. br. 4344/1 upisanoj u k.o. Grad Zagreb, odnosno na kč.br. 1021 i 1022 upisanoj u k.o. Trnje, koji ugovor je ovjeren pod brojem Ov-16327/2005 kod javnog bilježnika Jelavić Zorana iz Zagreba, te se nekretnine koje su predmetnom navedenih vraćaju u vlasništvo tužitelju.

6. ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora u niskom prizemlju zgrade netto površine 132,10 m² sa svim pripadajućim nus-prostorijama objekta B u Čazmanskoj ulici bb u Zagrebu (iza hotela Internacional) na kč.br. 4344/1 upisanoj u k.o. Grad Zagreb, odnosno na kč.br. 1021 i 1022 upisanoj u k.o. Trnje, koji ugovor je ovjeren pod brojem Ov-16326/2005 kod javnog bilježnika Jelavić Zorana iz Zagreba.

II Ovlašten je tužitelj temeljem ove presude zahtijevati i ishoditi upis prava vlasništva na nekretninama iz točke I ove presude na svoje ime i u svoju korist.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi tvrdi da je s tuženikom sklopio šest ugovora o kupoprodaji nekretnina pobliže opisanoj u izreci presude, a bez znanja jednog od tadašnjih direktora Mirka Đinkića. Tužitelj ističe kako su navedeni ugovori sklapani fiktivno i bez prave volje te da nisu bile ni ugovorene realne cijene tako da u stvari nije niti bilo kupoprodaje nekretnina već su sporni ugovori sklopljeni s ciljem da bi njihovi korisnici prikrili nezakonit prijenos vlasništva koje je na predmetnim nekretninama imao tužitelj, slijedom čega predlaže sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

Na ročištu održanom dana 16. studenog 2017. tuženi priznaje tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti i predlaže donijeti presudu na temelju priznanja.

Budući je tuženik priznao tužbeni zahtjev u cijelosti, sukladno članku 331 stavak 1 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08; 57/11, 148/11 i 25/13 postupku riješeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude na temelju priznanja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 (tri) primjerka u roku 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354 stavak 2 ZPP-a ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare (članak 353 stavak 3 ZID ZPP-a).

Kada presudu na temelju priznanja pobija zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare, stranka može u žalbi iznijeti i nove činjenice te predložiti nove dokaze koji se tiču tih mana u volji (članak 353 stavak 4 ZID ZPP-a).

Stranke se odriču prava na žalbu.

Dovršeno u 11,58 sati.

Sudac:

Stranka:

Zapisničar:

Nalaz i mišljenje psihologa

Datum ispitivanja: 28. i 29. kolovoz 2008.

Primijenjene metode: intervju, WB-II, BG, BVRT, MMPI-201, PTM

Rezultati:

Sa ispitanikom se ostvaruje površna komunikacija i suradnja u ispitivanju. Na vještačenje je upućen zbog nasilja u obitelji. Spontano govori o odnosima unutar obitelji i o gospodarskom kriminalu zbog kojeg je optužena njegova supruga. Smatra da je njezina optužba za nasilje povezana i s njezinom optužnicom jer su imali zajedničko poduzeće.

Ispitanik kaže da se liječi od dijabetesa i bolesti krvnih žila. Nije imao psihičkih tegoba.

Tijekom ispitivanja izrazito je snižene tolerancije na frustraciju. Lako odustaje od rješavanja zadataka koji zahtijevaju veći mentalni napor.

U testu inteligencije postigao je rezultat u okviru prosjeka, velikog raspršenja rezultata po subtestovima. Uočava se značajna redukcija apstraktnog rezoniranja te najslabiji uspjeh u subtestu koji zahtijeva praktično prosuđivanje. Dobiveni podaci upućuju na kognitivnu redukciju organske etiologije.

Crteži u BG testu su makrografski. Uočava se dodatna obrada, ispravljjanje. Nema značajnih odstupanja u vizuomotoričkoj koordinaciji u odnosu na predloške.

Primjenom Bentonovog testa vizualne retencije dobivaju se rezultati koji odstupaju od očekivanih referentnih vrijednosti i u broju točnih reprodukcija i naročito u broju pogrešaka. Dobiveni rezultati upućuju na stečenu organsku cerebralnu disfunkciju.

Rezultat u kontrolnoj skali L u testu ličnosti (MMPI-201) je iznad prosjeka, dok su rezultati u skalama F i K ispod prosjeka. Prema rezultatima kontrolnih skala može se reći da ispitanik ima tendenciju manipulacije odgovorima. Rezultati kliničkih skala (Hy, D, Hs) su iznad prosjeka, dok su drugi rezultati unutar prosječnih vrijednosti, osim Ma skale koja je značajno ispod prosječnih vrijednosti. Prema dobivenim rezultatima ispitanik je napet, anksiozan, razdražljiv, egocentričan. Sklon je navođenju tjelesnih tegoba, naročito u stresu. U socijalnim relacijama je površan, sklon manipuliranju. Slabog je uvida u svoje psihološko funkcioniranje.

U projektivnom testu ispitanik je u početku odbijao napraviti mozaik. Uz poticaj se dobiva mozaik konkretnog sadržaja, neadekvatnog gestalta, zadovoljavajućih boja. Mozaik upućuje na površno socijalno funkcioniranje, impulzivnost, slabi uvid, organitet.

256

- Međutim, na temelju iskaza svjedoka u kojima se doznaje o njegovom agresivnom ponašanju, iznenadnim izljevima bijesa, slaboj kontroli impulsa, koju i ispitanik djelomično potvrđuje (i umanjuje, opravdavajući se dijabetesom), zatim na temelju kliničke slike koju je prezentirao tijekom vlastitog ispitivanja, te psihologijskog testiranja, može se zaključiti da se kod ispitanika radi o primarno narcističkom poremećaju ličnosti.

Općenito, za poremećaj ličnosti karakteristično je da se radi o dugotrajnom modelu unutrašnjeg doživljavanja i ponašanja koji izrazito odstupa od očekivanog s obzirom na kulturnu pripadnost osobe.

Za narcistički poremećaj ličnosti karakteristična je nekritična idealizacija vlastitog djelovanja i visokih moralnih principa, bez mogućnosti realnog sagledavanja očigledne kontradiktornosti tih principa i nekih aspekata njegovog stvarnog ponašanja, nedostatak suosjećanja s drugima, teškoće u prepoznavanju tuđih želja, a u isto vrijeme stalna potreba za pažnjom i nerazumno očekivanje posebnih prava. U osnovi samopoštovanje je vrlo ranjivo što uzrokuje veliku osjetljivost na povrede kada osoba doživi poraz, a kao reakcija javlja se bijes, prezir, prkosni protunapad. Ovakva iskustva mogu kod ovih osoba dovesti do povlačenja iz društva ili depresivnog raspoloženja.

Tijekom razgovora s bolesnikom dolazi do izražaja njegova zaokupljenost poremećepim maritalnim i obiteljskim odnosima, te egzistencijalnim problemima, koji su (uvidom u spis) realno prisutni. Međutim, uznapredovali psihoorganski sindrom koji je evidentiran psihologijskim testiranjem, a izražen i tijekom razgovora s ispitanikom, u vidu kognitivne deterioracije, opširnog izlaganja, afektivne labilnosti, te dodatno smanjene sposobnosti kontrole impulsa, doveo je do nepovjerenja i sumnjičavosti ispitanika. Tako se uz osobine primarno narcističke ličnosti, uslijed psihoorganskog poremećaja počinje javljati i organski poremećaj ličnosti karakteriziran sumnjičavim stavom i paranooidnošću (koja nema psihotičnu kvalitetu!).

Uznapredovali psihoorganski sindrom kod ispitanika posljedica je dugogodišnjeg dijabetesa melitusa i njegovih komplikacija – promjene na krvnim žilama ustanovljene su i tijekom pregleda u sklopu ovog vještačenja.

Prema aktualnoj klasifikaciji mentalnih poremećaja i poremećaja ponašanja (MKB - 10, Medicinska naklada 1999, str. 55.) za organski poremećaj ličnosti navodi se:

«Ovaj je poremećaj karakteriziran znatnim promjenama uobičajenih obrazaca premorbidnog ponašanja. Aficirani su izražavanje emocija, potreba i impulsa.

Podaci ispitivanja upućuju na osobu sa znakovima kognitivne redukcije organske etiologije. U testovima ličnosti povišenog neurotizma, snižene tolerancije na frustraciju, površnog socijalnog funkcioniranja.

Dunja Krajnović, profesor psihologije

Mišljenje

Nalogom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, od 17. srpnja 2008., određeno je psihijatrijsko vještačenje Mirka Đinkića, kojim je potrebno utvrditi "da li je u vrijeme počinjenja kaznenog djela iz čl. 215a KZ-a postojala kakva duševna bolest, privremena duševna poremećenost ili neka druga teža duševna smetnja, te odrediti narav, vrstu, stupanj i trajnost duševne smetnje te dati mišljenje o tome kakav je utjecaj takvo duševno stanje imalo na okrivljenikovo shvaćanje značenja svog postupanja i vladanja svojom voljom."

Tijekom ispitivanja proučen je materijal u sudskom spisu, s ispitanikom su obavljena četiri psihijatrijska intervjua, učinjene su uobičajene pretrage i pregledi, te je na kraju cijeli slučaj prezentiran na sastanku psihijatara forenzičara, gdje je usaglašeno konačno mišljenje koje se izlaže u ovoj ekspertizi.

Iz spisa se doznaje da je Mirko Đinkić rješenjem Prekršajnog sud u Zagrebu, od 4. kolovoza 2005. proglašen krivim jer je 3. kolovoza 2005. počinio prekršaj iz članka 4. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjiv po članku 18. stavak 1. istog Zakona, te mu je izrečena uvjetna osuda.

Doznaje se da ispitanik nije bio psihijatrijski liječen (osim što je jednom psihijatrijski pregledan ali tek nakon što je podnijet optužni prijedlog), te da se na temelju podataka iz spisa, vlastitog ispitivanja i psihologijskog testiranja može reći da se kod njega ne nalazi znakova prave duševne bolesti ili ovisnosti.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 303

Posl.broj: 101-R1 Ob-598/18

Zapisnik

o ročištu sastavljen u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu
25. listopada 2018.

Prisutni od suda:

NEVENKA HRKAĆ
sutkinja

Predlagatelj: Natalija Ivančević i dr.

Protustranka: Mirko Đinkić

MARIJANA BURAZER
zapisničarka

Radi: lišenje poslovne sposobnosti

Prisutni nakon poziva u 10.30 sati:
S ovog ročišta javnost je isključena.

za 1. predlagateljicu: osobno
za 2. predlagateljicu: osobno
za 3. predlagateljicu: osobno
za protustranku: osobno uz pun. Vinka Aralića
za CSS Zagreba, Podružnica Trešnjevka: nitko, dostava uredna

1., 2., i 3., predlagateljice izjavljuju da ostaju kod prijedloga i prijedloga za vještačenje.

Pun. protustranke izjavljuju da se protustranka protivi prijedlogu. Prvenstveno ističe da prijedlog nije uredna te da ga treba vratiti na ispravak jer se iz prijedloga ne vidi temeljem čega predlagateljice traže lišenje poslovne sposobnosti protustranke. Osim toga nisu ispunjene zakonske pretpostavke. Predaje u četiri primjerka rješenje Ministarstva pravosuđa RH od 07.06.2016. iz kojeg se vidi da je protustranka rehabilitirana u odnosu na pravomoćnu presudu donesenu kod OGS u Zagrebu KO-770/2007, a na kojoj presudi ovdje predlagateljice temelje svoj prijedlog.

Po jedan primjerak navedenog rješenja uručuje se 1.2. i 3. predlagateljici.

1. 2. i 3. predlagateljice protive se navodima protustranke. Izjavljuju da nemaju liječničku dokumentaciju.

Sud donosi

rješenje

Od Općinskog građanskog suda u Zagrebu zatražit će se spis poslovni broj KO-770/2007.

Određuje se provođenje liječničkog vještačenja po stalnoj sudskoj vještakinji Katarini Robić-Kudlek, dr. med., neuropsihijatrici, na okolnost zdravstvenog stanja protustranke te utjecaja tog stanja na sposobnost protustranke da zaštiti svoje pojedino pravo ili skupinu prava i interesa te na ugrožavanje prava i interesa drugih osoba s tim da vještakinja pregleda prostustranku.

Pozivaju se predlagateljice da u roku od 30 dana od dana primitka ovog rješenja plati predujam za troškove vještačenja u iznosu od 3.000,00 kn na račun suda HR1723900011300003265, model HR05, pozivom na broj 9903-598/18 te dokaz o uplati dostaviti pozivom na poslovni broj spisa R1 Ob-598/18

Daljnja odluka uslijediti će pisanim putem nakon uplate predujma.

Dovršeno u 11:00:30 sati

SUTKINJA:

STRANKE:

ZAPISNIČAR:

PRIMLJENO 07.06.2018



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU

Broj: K-DO-71/18
KPO-DO-19/18
Zagreb, 30. svibnja 2018.
SB/KVG

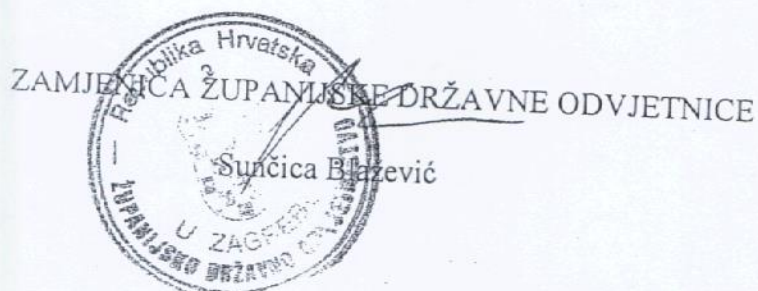
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ZAGREBU

ZAGREB

Na temelju članka 205. stavka 4. Zakona o kaznenom postupku, kao stvarno i mjesno nadležnom državnom odvjetništvu, dostavljamo na daljnje postupanje spis u kaznenom predmetu protiv I. osumnjičenog Mirka Đinkića, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica Z. Cimermančića broj 3, II. osumnjičenog trgovačkog društva Promet-Orkan d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Z. Cimermančića broj 3, III. osumnjičenog Milorada Zajkovskog iz Zaprešića, Ivana Vencla 32 i IV. osumnjičenog Nikole Ribarića, suca Trgovačkog suda u Zagrebu, koji spis je oformljen povodom kaznene prijave Natalije Ivančević i Ruže Jugović protiv imenovanih osumnjičenika zbog nezakonitog postupanja tijekom provođenja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom Promet-krug d.o.o. u stečaju pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem St-1571/2011.

Kaznenu prijavu dostavio je Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK) uz dopis od 5. travnja 2018. broj K-US-84/18, KPO-US-6/18 uz presliku rješenja o odbačaju kaznene prijave Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta br. K-US-49/17 protiv I. osum. Milorada Zajkovskog zbog kaznenog djela primanja i davanja mita u postupku stečaja iz članka 251. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona i protiv II. osum. Mirka Đinkića zbog kaznenog djela primanja i davanja mita u postupku stečaja iz članka 251. stavka 3. Kaznenog zakona kao i kaznene prijave protiv I. osum. Milorada Zajkovskog i II. osum. Mirka Đinkića zbog kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavka 1. i 4. Kaznenog zakona, kaznenog djela zlorabe povjerenja iz članka 240. stavka 1. i 3. Kaznenog zakona, zlorabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 241. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, kaznenog djela pogodovanja vjerovnika iz članka 250. stavka 1. Kaznenog zakona, krivotvorenja isprave iz članka 278. stavka 1. i 3. Kaznenog zakona, kaznenog djela krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz članka 279. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, ovjeravanja neistinitog sadržaja iz članka 281. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona i kaznenog djela zlorabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, koje kaznene prijave su se također odnosile na problematiku nezakonitog postupanja tijekom provođenja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom Promet-krug d.o.o.

Nakon analize sadržaja priložene kaznene prijave vidljivo je da je ista podnesena i zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, no, međutim, niti u jednom segmentu kaznene prijave ne naziru se bitna obilježja tog kaznenog djela već bi postupci koje opisuju prijavitelji mogli predstavljati obilježja kaznenih djela prijave u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona ili kaznenog djela prouzročenja stečaja iz članka 249. stavka 1. točke 4. Kaznenog zakona pa je, s obzirom na tvrdnje prijavitelja, potrebno je procijeniti postoje li okolnosti koje bi zahtijevale kriminalističko istraživanje u cilju utvrđivanja jesu li počinjena spomenuta kaznena djela odnosno kakva druga kaznena djela iz nadležnosti općinskih državnih odvjetništava te nakon toga donijeti meritornu državnoodvjetničku odluku o kojoj odluci obavijestite prijavitelje.



Prilog:

- spis (list 1-18)
- dopis USKOK-a od 24. svibnja 2018. broj K-US-84/18, KPO-DO-6/18 s pripadajućom dokumentacijom

O tome obavijest:

- 1.) Natalija Ivančević, Klinča Sela, Radnička cesta 2
- 2.) Ruža Jugović, Klinča Sela, Radnička cesta 2
- 3.) USKOK na broj K-US-84/18, KPO-DO-6/18